

UAB „GJ Magma“

Vaiveičio g. 18,

LT-08402 Vilnius,

LIETUVA

Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

2016-10-28

Nr.: 16-10-04

I:

Originalas paštu siunčiamas nebus

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Susipažinus su UAB „GJ Magma“ pateikta Juodymo durpių telkinio naudojimo PAV ataskaita ir teikiamos jai pastabas:

1. Reikia tikslinti natūroje PAV ataskaitoje pateikiamus duomenis apie planuojamą naudoti plotą, nes jie nepilni (nėra tyrimų metu fiksuota dviejų sausmių). Todėl yra netikslus planuojamas naudoti plotas.
2. PAV ataskaitoje veiklai apibūdinti minimi ne UAB „GJ Magma“ nustatyti duomenys (218,39 ha ir 7573 tūkst. m³). Tai nesektinas pavyzdys. Vienoje vietoje įvardijamas planuojamo naudoti sklypo plotas 215,74 ha, kitoje 258,71 ha. Apie savarankiškai nustatytą durpių išteklių kiekį PAV ataskaitoje nekalbama. Šie dalykai – tikslintini. PAV ataskaitoje teigiama, kad UAB „GJ Magma“ „gauti tikslūs duomenys“. Bet jais neoperuojama. Tuo atveju kyla pagrįstas klausimas – ar UAB „GJ Magma“ turi reikiamo patikimumo duomenis apie planuojamą naudoti durpių klodą ir ar yra pagrindas šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui. Ir ar UAB „GJ Magma“ nustatyti ko „pakaks suinteresuotai visuomenei“?
3. UAB „GJ Magma“ tinklapyje pavišintoje medžiagoje nėra paskutinės PAV ataskaitos viešinimo dokumentacijos – iš pateiktos medžiagos lieka neaišku ar tinkamai atlikta viešinimo procedūra.
4. Pateikta technologinė alternatyva įdomi ir kažkuria prasme pažangi aplinkosauginiu požiūriu, bet Lietuvoje ji eksperimentinė. Suklusti verčia tas faktas, kad PŪV PAV ataskaitoje vyksmas, tikėtina, stipriai idealizuojamas. Ar gali per 70 metų „užaugti“ 2,5 m storio, kaip teigiama PAV ataskaitoje, durpių sluoksnis? Tokiu atveju tik sveikintinas toks „antgamtiškas“ reiškinys. Bet ar taip būna? Kiek šiaudų reiks rekultivacijai? Iš kur numatoma atvežti, kokia jų kokybė? Ar atvežimo kaštai (tikėtina bus nemaži) įkalkuliuoti skaičiuojant išmetimus iš vidaus degimo variklių? Tokios eilutės kaip „šiaudų atvežimas“ pasigendama PAV ataskaitoje. Kiminų rekultivacijai šaltinis - diskutuotinas. Mažinami įsisavinimo tempai, poveikis aplinkai ir čia pat organizuojamas intensyvus ravėjimas nepažeistų plotų bei priešgaisrinės juostos. Pastarojoje po sumedėjusios augalijos pašalinimo kažin ar daug liks kiminų.
5. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas – abstraktus, pasigendama faktų kaip pasklis ir kokios išmetamų dujų koncentracijos susidarys tiek gavybos vietoje tiek ties išvežimo keliais. Dulkėtumas aplamai nevertinamas.

6. Ar realios Fendt 312 kuro sąnaudos velkant dvi priekabas po 40 m³ šlapių durpių? Pervežamų durpių drėgnis, kaip galima iš ataskaitoje pateikiamų duomenų suprasti, bus didesnis nei trupininių. Atitinkamai 1 m³ svoris bus ženkliai didesnis. Ar tinkamos galios traktorius pasirinktas? Tada ar pagrįsti išmetamų dujų skaičiavimai?
7. Juodymo durpių telkinio įsisavinimas – ženkli invazija į gamtinę aplinką. PAV ataskaitoje pasigendama šiuo atveju būtinų skaičiavimų, pagrindžiančių nusakomą sausinimo poveikį planuojamos ūkinės veiklos vietą supančioms teritorijoms.
8. 50 pločio juosta pagal valstybių sieną Latvijos pusės pageidavimu paliekama nejudinama. Nekonkretizuojama, kaip suprantamas terminas „nejudinama“.
9. Perteklinis vanduo bus nuvedamas pietų kryptimi į Neretos upę. Ties upe yra privatūs miško sklypai. Kodėl nepateikiama preliminarinių interesų suderinimo šiuo klausimu deklaracija?
10. Neaišku pagal kokią metodiką įvertinta Juodymo pelkė ir jos augmenijos buveinės. Ar vertintos visos rūšys, jų gausa ir vaidmuo bendrijoje, nurodant kurios rūšys vyrauja, įvertinant jų projekcinį padengimą?
11. UAB „GJ Magma“ PAV ataskaitoje pateikia tik sancaupą duomenų, neatlikta ekologinė analizė, netirtas atskirų rūšių jautrumas tiems darbams, kurie planuojami, kokios bus tų darbų pasekmės. N detalizuoti rūšių specifiniai ryšiai su teritorijos konkrečia gyvenamąja aplinka, veisimosi buveinėmis. Neatlikta teritorijoje po rekultivacijos susidarysiančio atskiro specifinio paukščių komplekso prognozė, kaip sutrūkinės ryšiai, kokios atsiradusios rūšys.
12. PAV ataskaitoje nepateikiami duomenys iš saugomų rūšių registro. Šie duomenys PAV ataskaitoje turi būti aptarti ir įvertinti.
13. Apibūdinant kraštovaizdį nepateikiami duomenys iš Lietuvos fiziomorfotopų, kraštovaizdžio vizualinės struktūros, biomorfotopų, technomorfotopų, geocheminių toposistemų žemėlapių. Tai privalu ir būtina pateikti.
14. Neįvardijamas nuotėkų kiekis. Neaiški išvalytų nuotėkų išleidimo vieta. Kiek surenkama lietaus vandens, kaip ir iki kokio lygio išvalomas, kur išleidžiamas išvalytas?
15. Kurą įrangai planuojama užpilti „kolonėlėje“. Reiktų įvardinti kokia ji – stacionari ar mobili, antžeminė ar požeminė bei kuo ir kokiais kiekiais atvežama į vietą. Kaip kuras tiekiamas leukuose esantiems ekskavatoriams?
16. Tekste pasitaiko terminų („durpyno atidarymas“, „...trupininių durpių gavybos metu nusiurbiamą per metus 6 – 8 cm durpių...“, kuriuos ataskaitos autoriai galėtų paaiškinti pirmame ataskaitos lape ar puslapio apačioje.

Neįvertinus aukščiau išdėstytų pastebėjimų ir netikslumų aptariama PŪV PAV ataskaita neteiktina PAV subjektams.

geologas



Valdas Stankevičius